



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 139 P-62/2020-43

REPUBLIKA HRVATSKA

DOPUNSKO RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji toga suda Tihani Čišper u pravnoj stvari tužitelja VES-GRADNJA, d.o.o. u stečaju, OIB: 04633953870, Zagreb, Banovička 18, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Dejana Ivanović, OIB: 82361868781, Zagreb, Svetog Mateja 124, protiv I-tuženice Zdenke Merkl, OIB: 21846892334, Zagreb, Kreševska ulica 4A i II-tuženice Jadranke Ivčec, OIB: 04321721991, Zagreb, Hanamanova 24, obje zastupane po punomoćniku Gordanu Vuletiću, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, 15. ožujka 2022.,

r i j e š i o j e

- I. Nalaže se tužitelju da nadoknadi I-II. tuženicama parnični trošak u iznosu 43.560,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 15. ožujka 2022. do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.
- II. Odbija se zahtjev I-II. tuženica za naknadom dijela parničnog troška u iznosu 22.968,00 kuna.

Obrazloženje

1. Ovaj je sud 27. siječnja 2022. donio rješenje kojim se smatra da je tužba povučena u ovoj pravnoj stvari. I-II. tuženice su 8. veljače 2022. podnijele zahtjev za naknadom troškova te traže trošak u ukupnom iznosu od 66.528,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama.

2. Člankom 164. stavak 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14. i 70/19. - dalje: ZPP) određeno je da zahtjev za naknadu troškova stranka može staviti u roku 15 dana nakon dostave odluke o povlačenju tužbe.

3. Zahtjev I-II. tuženica je pravodoban i djelomično osnovan.

4. Punomoćnik I-II. tuženica je rješenje o povlačenju tužbe zaprimio 3. veljače 2022., a zahtjev za naknadu troška je podnesen 8. veljače 2022. iz čega proizlazi da je zahtjev stavljen u roku 15 dana.

5. Slijedom navedenog te sukladno članku 158. stavak 1. ZPP-a, I-II. tuženicama pripada naknada troškova zastupanja po punomoćniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14. i 118/14.) i to za sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8/1 - 704 boda), zastupanja na pripremnom ročištu 17.9.2015. (Tbr. 9/1 - 704 boda), zastupanja na ročištu 22.1.2016. (Tbr. 9/2-352 boda), zastupanja na ročištu 11.1.2017. (Tbr. 9/2-352 boda), zastupanja na ročištu 8.2.2018. (Tbr. 9/1-704 boda) i zastupanja na ročištu 4.2.2021. (Tbr. 9/2-352 boda), što iznosi 3168 bodova te uvećano za 10% sukladno Tbr. 36/1 za zastupanje više osoba, priznato je 3484,8 bodova. Uzimajući u obzir vrijednost jednog boda od 10,00 kuna i uvećano za 25% PDV-a, I-II. tuženicama je dosuđen trošak u iznosu 43.560,00 kuna.

6. Na dosuđeni trošak I-II. tuženicama su dosuđene zakonske zatezne kamate sukladno članku 30. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17.) i članku 29. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15.) tekuće od presuđenja do isplate.

7. I-II. tuženicama nije priznat trošak zastupanja na ročištu 13. svibnja 2020., jer to ročište nije održano, već je odgođeno rješenjem suda od 4. svibnja 2020. (stranica 267 spisa).

8. S preostalim dijelom zatraženog troška u iznosu 22.968,00 kuna I-II. tuženice su odbijene kao neosnovanim.

U Zagrebu 15. ožujka 2022.

Sutkinja
Tihana Čišper

Dokument je elektronički potpisan:

TIHANA ČIŠPER

Vrijeme potpisivanja:

15-03-2022

09:55:50

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523031323532313633313137

L=ZAGREB

S=ČIŠPER

G=TIHANA

CN=TIHANA ČIŠPER

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po stečajnoj upraviteljici
2. I-II. tuženicama po pun.

Broj zapisa: **eb307-d521c**

Kontrolni broj: **0a15c-64ed5-739ed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TIHANA CIŠPER, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9

10. Gž – 569/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sucu Željku Đerđu, u pravnoj stvari tužiteljice VES-GRADNJE d.o.o. u stečaju, OIB: 04633953870, Zagreb, Banovička 18, zastupane po stečajnoj upraviteljici Dejana Ivanović, OIB: 82361868781, u Zagrebu, Svetog Mateja 124, protiv tuženica: 1) Zdenke Merkl iz Zagreba, OIB: 21846892334, Kreševska ulica 4A i 2) Jadranke Ivčec iz Zagreba, OIB: 04321721991, Hanamanova 24, obje zastupane po punomoćniku Gordanu Vuletiću, odvjetniku u Zagrebu, Mandrovićeva 22, radi isplate, odlučujući o žalbi tužiteljice VES-GRADNJE d.o.o. u stečaju protiv dopunskog rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-62/2020 od 15. ožujka 2022. pod točkom I. izreke, dana 23. svibnja 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba tužiteljice VES-GRADNJE d.o.o. u stečaju kao neosnovana i potvrđuje dopunsko rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-62/2020 od 15. ožujka 2022. u točki I. izreke.

Obrazloženje

1. Uvodno označenim dopunskim rješenjem prvog stupnja riješeno je:

"I. Nalaže se tužitelju da nadoknadi I-II. tuženicama parnični trošak u iznosu 43.560,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 15. ožujka 2022. do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

II. Odbija se zahtjev I-II. tuženica za naknadom dijela parničnog troška u iznosu 22.968,00 kuna."

2. Protiv citiranog dopunskog rješenja pod točkom I. izreke žalbu je izjavila tužiteljica VES-GRADNJA d.o.o. u stečaju zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, navodeći da je tijekom ovog postupka protiv žaliteljice, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-266/2018 otvoren stečajni postupak, nakon čega da je rješenjem prvostupanjskog suda broj P-2652/2017 od 14. siječnja 2019. postupak prekinut, a temeljem rješenja istog suda broj

P-2652/17 od 14. studenog 2019. nastavljen, kao i da je stečajna upraviteljica na ročištu dana 4. veljače 2021. iznijela da će o odluci o nastavku postupka odluku donijeti skupština vjerovnika koja je održana 28. svibnja 2021., što je ista i donijela, ali stečajni vjerovnici nisu uplatili polog za osiguranje troškova postupka, pa je rješenjem prvostupanjskog suda broj P-62/2020-41 utvrđeno da je tužba u ovoj pravnoj stvari povučena, a pobijanim rješenjem u točki I. izreke je naloženo žaliteljici platiti tuženicama troškove postupka. Ističe da potraživanje tuženica za troškove postupka u ovoj pravnoj stvari nije prijavljeno u stečajnu masu, a da prema odredbi članka 167. Stečajnog zakona stečajni vjerovnici mogu svoja potraživanja ostvarivati samo u stečajnom postupku i to, sukladno odredbi članka 257. stavak 1. Stečajnog zakona, samo podnošenjem prijave stečajnom upravitelju na propisanom obrascu, pa drži da je ovakva odluka prvostupanjskog suda suprotna zakonu. Predlaže pobijano rješenje preinačiti i zahtjev tuženica odbiti kao neosnovan.

3. U odgovoru na žalbu tuženice pod 1) Zdenka Merkl i 2) Jadranka Ivčec ističu da su žalbeni navodi neosnovani, da je pravilno prvostupanjski sud, temeljem odredbe članka 158. Zakona o parničnom postupku njima dosudio troškove postupka, a da se pogrešno tužiteljica poziva na odredbu članka 167. Stečajnog zakona, obzirom da oni u trenutku otvaranja stečaja nisu imali prema tužiteljici nikakva potraživanja, pa da nisu u to vrijeme mogli niti prijaviti troškove postupka koje je tek sada prvostupanjski sud utvrdio, a koji su u ovoj parnici i nastali većim dijelom nakon otvaranja stečajnog postupka. Ukazuju da tužiteljica u žalbi ne ukazuje koje bi to bitne povrede prvostupanjski sud počinio, te smatraju da je žalba neosnovana i predlažu je odbiti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijanim dopunskim rješenjem, pod točkom I. izreke, je prvostupanjski sud dosudio tuženicama pod 1) Zdenki Merkl i 2) Jadranki Ivčec opravdane troškove postupka obrazlažući da je svojim rješenjem od 27. siječnja 2022. utvrdio da je tužba u ovoj pravnoj stvari povučena, te da su tuženice pod 1) Zdenka Merkl i 2) Jadranka Ivčec, u zakonskom roku od 15 dana zatražile naknadu troškova postupka, pa da je istima, temeljem odredbe članka 164. stavak 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14. - dalje ZPP), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje temeljem odredbe članka 117. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 70/19.), opravdane troškove prema odredbi članka 155. ZPP, a sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 69/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 37/05 i 59/07 - dalje Tarife) i priznao u dosuđenom iznosu od 43.560,00 kn uvećano za zakonske zatezne kamate od presuđenja pa do isplate.

6. Nije prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14., u svezi članka 381. ZPP, niti je pogrešno primijenio materijalno pravo, na što ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 365. stavak 2., u svezi članka 381. ZPP.

7. Po stavu ovog drugostupanjskog suda pravilno je prvostupanjski sud odluku o troškovima postupka donio temeljem odredbe članka 164. stavak 8. ZPP, prema kojem, kada je odluka o povlačenju tužbe donesena izvan rasprave, kao što je to u

konkretnom slučaju, tuženik ima pravo u roku od 15 dana zatražiti naknadu troškova postupka odnosno u tom roku podnijeti zahtjev za naknadu troškova.

8. Odredbom članka 158. stavak 1. ZPP je propisano da tužitelj koji povuče tužbu ili se odrekne od tužbenog zahtjeva dužan je tuženiku naknaditi troškove parničnog postupka.

9. Kako to pravilno zaključuje prvostupanjski sud s obzirom da je u ovoj pravnoj stvari doneseno pravomoćno rješenje o povlačenju tužbe to tuženice pod 1) Zdenka Merkl i 2) Jadranka Ivčec imaju pravo na naknadu troškova postupka sukladno odredbi članka 155. ZPP, odnosno odredbi Tarife, kako je to prvostupanjski sud i dosudio odnosno valjano obrazložio u pobijanom rješenju.

10. Neosnovano se tužiteljica VES-GRADNJA d.o.o. u stečaju poziva na odredbu članka 167. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15. i 104/17.) s obzirom da su ovi troškovi postupka nastali u parničnom postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu u postupku koji je tužbom pokrenula tužiteljica VES – GRADNJA d.o.o., a koji je postupak prekinut te nakon otvaranja stečajnog postupka i nastavljen, te pravomoćno okončan tek 2022., iako je stečajni postupak, kako je nesporno među strankama, a kako to u žalbi ističe i sama tužiteljica VES – GRADNJA d.o.o. u stečaju, otvoren od 11. srpnja 2018., kada tuženici pod 1) Zdenka Merkl i 2) Jadranka Ivčec nisu imali dospjelo potraživanje niti su mogli u tom stečajnom postupku kao stečajni vjerovnici sudjelovati, pa stoga ova odredba Stečajnog zakona se u konkretnom slučaju niti ne može primijeniti.

11. Uzimajući da iz žalbenih navoda ne proizlazi konkretno na koje troškove postupka se tužiteljica VES – GRADNJA d.o.o. u stečaju žali, a ispitujući pobijano rješenje u tom dijelu ovaj sud nije našao da je prvostupanjski sud tuženicama pod 1) Zdenki Merkl i 2) Jadranki Ivčec dosudio troškove protivno odredbi članka 155. ZPP, niti u visini suprotno odredbama Tarife, to su po stavu ovoga suda priznati troškovi pod točkom I. izreke pobijanog rješenja pravilno odmijereni.

12. S obzirom da se nisu ispunili žalbeni razlozi tužiteljice VES – GRADNJE d.o.o. u stečaju, a niti je ovaj drugostupanjski sud našao razloga na koje pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 365. stavak 2. u svezi članka 381. ZPP, to je trebalo njenu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano dopunsko rješenje suda prvog stupnja u točki I. izreke.

13. U preostalom, a nepobijanom dijelu, točka II. izreke dopunskog rješenja suda prvog stupnja ostaje neizmijenjena.

Zadar, 23. svibnja 2022.

Sudac

Željko Đerđ

Dokument je elektronički potpisan:

ŽELJKO ĐERĐ

Vrijeme potpisivanja:

24-05-2022

10:12:10

DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD

2.5.4.97=#130D48523937343635333031373231

L=ZADAR

S=ĐERĐ

G=ŽELJKO

CN=ŽELJKO ĐERĐ

SN=HR69206643468.1.34

Broj zapisa: **eb30c-8e512**

Kontrolni broj: **00037-8d8e3-32acf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKO ĐERĐ, L=ZADAR, O=ŽUPANIJSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Zadru potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.